

La estructura de la acción social

El sistema social

por

Cristian Vásquez Díaz

Contenido

1. La estructura de la acción social.....	3
1.1 Crítica de Parsons al binomio utilitarismo-atomismo.....	4
1.2 El acto unidad y sus implicancias en tanto equilibrio de aspectos normativos y expresivos.....	5
1.3 Importancia que Parsons le da a las categorías residuales.....	6
1.4 Desde Jeffrey Alexander la crítica del autor a la sociedades occidentales y el tipo de progreso que estan cultivando.....	7
2. El sistema social.....	8
2.1 El sentido que Parsons le otorga a la identificación catética dentro de los sistemas de acción.....	9
2.2 Como Parsons concibe la desviación social a propósito de la relación entre alter y ego y los mecanismos analíticos que según el autor permiten contener los potenciales focos de desviación social.....	10
2.3 La utilidad funcional que prestan a los sistemas de acción los niveles catéticos, cognoscitivo y resolutivo.....	11
2.4 La extensión o fortalecimiento de la comunidad societal.....	12
2.5 Noción de normatividad, relación entre los procesos de modernización social y su compatibilidad con las orientaciones normativas.	13

1. La estructura de la acción social

1.1 Crítica de Parsons al binomio utilitarismo-atomismo

Según el autor el “esquema de acción en general” es sumamente antiguo y que en esta época clásica del pensamiento existe un comienzo que tiene que ver con el sentido común, con este sentido común se han desprendido un montón de experiencias las cuales han estado expresadas en un sin número de lenguas las cuales refieren a las experiencias comunes del ser humano, en este sentido las experiencias se han ordenando en forma espacial, pero teniendo una estructura común, en este contexto Parsons señala que se sucede un atomismo en el modo que la tendencia son generalizaciones de actos de acción.

Es muy natural que en las primeras etapas del desarrollo de un sistema teórico sus partidarios trabajen con el esquema conceptual mas simple que parezca adecuado, pag. 91, La estructura de la acción social, ed. Guadarrama.

La tendencia atomista sugiere el autor, tiene directa relación con la acumulación del conocimiento y en conjunto con ello las teorías científicas tienen un desarrollo de acercamiento al sentido común, por otra parte y en un sentido opuesto ya sea el anti-atomista se encuentra contenida de una orgánica del todo, también agrega que es de suma relevancia que nos fijemos en los hechos de la acción humana, aquel de las conductas éticas como lo han llevado a cabo otros pensadores sobre la sociedad.

Probablemente, sugiere, es la Cristiandad, aquella que ha generado el pensamiento individualista y que en su principal tendría una carga ética y científica frente a la autoridad, con esto se afirmaría una relación en la cual el estado y la iglesia emanan una afirmación individualista, tanto como el individuo sea responsable de su propia religión, como también la libertad de conciencia de los unos con los otros, de esta forma de pensar dice Parsons es el modo de pensar utilitario.

Hay que establecer aquí, que hay dos corrientes fuertes las cuales plantea Parsons en el desarrollo del planteamiento, referente al utilitarista y al atomismo, por un lado encontramos el positivismo que atañe a las observaciones de los fenómenos físicos no dando cuenta de los fenómenos simbólicos con muchos mas niveles de complejidad y además del planteamiento positivista aludiendo a Durkheim sería reduccionista por su marco generalizador del conocimiento acumulativo, por otra parte el otro planteamiento idealista aludiendo a Weber, dice Parsons son ideas útiles en cuando a lo individual y en los procesos sociales, pero no tienen unión con la acción social las cuales en ella están inscritas en un marco regulador.

Atendiendo a ésto, Parsons construye un espacio para la referencia de la acción social. Este marco de de la acción estaría basado en una planteamiento voluntarista de la acción dejando atrás la visión utilitarista.

1.2 El acto unidad y sus implicancias en tanto equilibrio de aspectos normativos y expresivos

Uno de los primeros elementos fundantes para Parsons en su teoría es el acto unidad, este acto unidad lo establece como una unidad básica que daría cuenta de cuatro partes esenciales:

- La primera tiene que ver con la existencia de un actor que tendría fines que les son útiles y opta por los medios mas adecuado para la acción en un estado futuro.
- En la segunda se encuentra el fin donde se orienta la acción.
- La tercera esta dada por la acción donde esta orientada a la situación y el actor esta establecido por las condiciones que no puede controlar y por los medios que si puede controlar.
- La cuarta esta en el marco de las normas y los valores que tienen que ver con la opción de poder elegir los medios para alcanzar un fin.

Ahora bien las condiciones esta conformada por el actor y el fin, así mismo como el medio esta posicionado respecto de la situación, también es de menester dejar claro que el concepto de acción es la orientación a la normativa.

Por otra parte una acción racional se daría por el actor donde se dan las condiciones dado un conocimiento científico, lo que da lugar a una unidad de acto racional donde equivale a una unidad concreta de sistemas concretos.

Aunque si bien Parsons esta preocupado por la acción voluntaria de los individuos los cuales tienen interés por la conciencia y el medio para algunos fines, lo que le interesa dejar en claro es la existencia de estructuras sociales de acción donde las normas y valores toman un rol crucial sobre la sociedad.

Respecto del equilibrio entre aspectos normativos y expresivos, el autor indica que seria la libertad del individuo para expresarse sin reparos en sociedad, en tanto este individuo supone un fin y tiene lugar en una situación, donde esta perspectiva y respecto al acto unidad es el individuo quien se expresa, ahora bien, las normas serian el aspecto interrelacionador que estarían dentro de un contexto espacial en el esquema de la estructuras sociales de acción.

“Dentro del área de control del actor, no cabe, en general, considerar a los medios empleados o como elegidos al azar o como exclusivamente dependientes de las condiciones de acción”, pag.83, La estructura de la acción social, ed. Guadarrama.

1.3 Importancia que Parsons le da a las categorías residuales.

“En primer lugar, se desprende de la postura ya adoptada una nueva conclusión sobre el carácter del desarrollo científico”, pag.83, La estructura de la acción social, ed. Guadarrama.

Parson, da cuenta de las categorías residuales, refiriendo fuertemente al desarrollo científico, dado en las relaciones que se pueden producir en un sistema teórico, estos también establecidos en la zona de los hechos los cuales se relacionan directamente con posiciones teóricas.

Para esto el autor expresa que estas categorías residuales estarían asociadas a un concepto de oscuridad, oscuridad no entendido como estética sino como una profundidad llena de observaciones empíricas las cuales llenan esa oscuridad infinita, son estas observaciones empíricas las que denomina categorías residuales en un contexto de oscuridad.

Señala que no se trata aquí solamente de una acumulación cuantitativa sino tendrían también de un contenido cualitativo con el fin de solventar las estructuras de los sistemas teóricos, para ello es preciso señalar que el conocimiento no sería solo una acumulación donde se desprende una relación cognoscitiva respecto del hombre y su experiencia, por otra parte el autor da cuenta también que no se trataría solamente de una discusión entre la separación entre ciencia y filosofía u otra separación de estas disciplinas, no se trata de una condición epistemológica, sino una forma esquemática de relaciones.

Agrega también que los conocimientos empíricos no toman un nivel de existencia sin que estos han sido formados bajo un concepto, refiere que todo conocimiento empírico son formulados conceptualmente de lo contrarios no conformarían una acumulación del conocimiento ni se establecerían las condiciones.

El proceso ha sido, en esencia, el que acabamos de describir un proceso consistente en centrar la atención sobre, y en extraer conceptos teóricos positivos de, las categorías residuales insertas en las diversas versiones del sistemas social”, pag.83, La estructura de la acción social, ed. Guadarrama.

Estas condiciones no se han intrincado en los problemas sociales en perspectiva con la acción humana en sociedad, lo que sostiene, es que son estas categorías residuales las cuales podrían dar cuenta de la investigación en el marco de las estructuras de la acción social.

1.4 Desde Jeffrey Alexander la crítica del autor a las sociedades occidentales y el tipo de progreso que están cultivando

En la primera síntesis de Parsons Jeffrey Alexander indica que hay una fe respecto de la integridad del individuo, pero se vio quebrantada por los acontecimientos ocurridos en la guerra, sin embargo la satisfacción de los individuos se ven dadas por la individualidad racional y no precisamente por una ética, ni una emocionalidad.

Jeffrey sostiene que en un contexto de mercado en la teoría marxista, el mercado juega un rol principal, este mercado aquel que a su vez nadie tiene control, pondría en un teórico, respecto del utilitarismo, ser “innecesario” y más si se pretende el control sobre las acciones de los actores.

Sin embargo, la propuesta alternativa de Parsons que menciona el autor tiene que ver con los cuestionamientos históricos sobre libertad que atenderían como restaurar la agencia humana y evitar la amenaza a la libertad y la subjetividad.

Refiriendo a Durkheim y Weber, los señala como los que descubrieron el voluntarismo, pero sin embargo Parsons une los normas y valores, además cree que la teoría voluntarista sería aquella que podría hacer una sociedad estable, en tanto humanista y democrática.

Sobre la subjetividad en el voluntarismo es de menester mencionar que dentro del orden social el concepto de libre albedrío, ya que este quien actuaría con restricciones sobre sí mismo, sin embargo la forma en que los individuos debieran acceder a esta sería a través de la libertad, pero un punto relevante en Parsons es que la temporalidad juega un rol esencial dado que a Parsons le permitió realizar la diferencia entre los elementos subjetivos y objetivos.

Aquí se denotan tres sistemas de acción: la personalidad refiriendo a una singularidad en sociedad, la sociedad, aquella que organiza en sentidos de legitimidad y justicia, y por último, la cultura la cual sostiene de sentido y valor. Es por esto que la diferenciación que se dan entre estos sistemas de acción se simboliza en el concepto de libertad.

Es por esto que si se observan las sociedades occidentales y las que están en desarrollo o en proceso de modernización hablan de estos sistemas de acción los cuales pueden estar en desequilibrio, es así el ejemplo de los niveles educacionales y la infraestructura en cuanto a la riqueza que la misma contenga. Para poder equilibrar la personalidad, cultura y sociedad se deben interrelacionar además de la individualización de los sujetos y específicamente sobre su rol con la sociedad para satisfacer sus necesidades y obtener gratificaciones respecto de sus metas como individuo en sociedad, tanto en lo cultural como en lo identitario.

Entonces la institucionalidad perfecta está directamente relacionada cuando el sistema social y la cultura satisfacen la personalidad, por otra parte se aprecia una enorme tensión entre el actuar de la institucionalidad sobre la eficiencia, la pericia y la tecnología que está dada por un registro impersonal, donde se entre cruzan primicias frustrantes las cuales desequilibran roles y donde se manejan sistemáticamente características individuales que no tienen grado de coherencia en el sentido del contexto, es por esto que una salvación dada por las recompensas crearían más inseguridad que otra cosa, esto sin intención de la desfiguración de la justicia y política respecto de los profesionales u especialistas en una competición sistemática sin equilibrio cultural.

“La asignación de recompensas. Cree Parson, no puede superar tensiones”, pag 61, La primera síntesis de Parsons

2. El sistema social

2.1 El sentido que Parsons le otorga a la identificación catética dentro de los sistemas de acción

En un aspecto relacional, refiere a la orientación catética que es *la: significación de la relación del ego con el objeto u objetos en cuestión para el equilibrio de su personalidad entre gratificación y privación*, esta orientación tiene que ver con lo correcto y apropiado en la elección y actitud respecto del objeto, dentro de estas características estaría la significación catética.

Esto quiere decir que desde luego esta la orientación motivacional catética atiende a las necesidades interrelacionadas entre los otros sistemas y específicamente una función identitaria.

Ahora bien la interrelación entre los otros sistemas de acción tanto sea como los cognitivos o evaluativas adquiere un sentido mas profundo.

Respecto de la especificidad de lo catético esta en relación con el ajustamiento, pero ademas dentro de los intereses y la relación de premisas, están los sistemas interrelacionados, tal es el caso cuando la gratificación se pone en perspectiva con la catexis y la evaluación refiriendo a la primicia de cognición, también es el caso de lo emocional en lo evaluativo en par con lo cognitivo.

Por eso es que la orientación catética es una de las esenciales para el desarrollo del individuo ya que trasciende a su identidad, esto tendera relación con la personalidad la cual en un sistema social y cultura adquiere un equilibrio sistemático social.

2.2 Como Parsons concibe la desviación social a propósito de la relación entre alter y ego y los mecanismos analíticos que según el autor permiten contener los potenciales focos de desviación social.

“Los procesos mediante los que la estructura motivacional de una personalidad individual llega a ser lo que es, son, sin embargo, fundamentalmente, procesos sociales, que entrañan la interacción del ego con una pluralidad de alter”, pag 239, ed. Alianza, El Sistema Social

Los procesos se producen en las personalidades individuales, estas personalidades individuales pueden evidenciarse en dos maneras la primera tiene que ver como el individuo es parte de la institucionalidad y se comporta en contraversión sobre ella, la segunda es la tendencia de desviación con la cual el individuo se comporta con uno o mas para desequilibrar los procesos interactivos, en tanto esta desviación se presenta como una perturbación del equilibrio en los sistemas sociales.

Las interacciones entre alter y ego estan en relación catética.

Las tensiones de la catexis entre el ego y el alter estan dadas por su interrelación, en el caso del ego lleva sus frustraciones en relación al alter y ademas inhibe sus capacidades, por otro lado el anverso ya sea el alter abandona cualquier tipo de transformación, es por esto que el ego asume el abandono del alter, siendo esta relación catética que coloca al ego en conflicto emocional con el alter.

Por otra parte si hay represión negativa en el ego puede no atender las formas normativas atendiendo al alter, en el caso de la represión positiva el ego abandona al alter y obedecerá a la pauta normativa.

El ego ademas tiene su propia interrelación la cual esta en constante represión lo que crea su oposición con el alter

El ego ademas tiene un sentido de aprobación de parte del alter, también necesita una normativa para estar controlado aunque hay condiciones cognitivas que podrían hacer que el ego tenga muchas mas expectativas sobre el alter.

Esta seria dice Parsons *es la estructura origen de la motivación acumulativa hacia la desviación.*

2.3 La utilidad funcional que prestan a los sistemas de acción los niveles catéticos, cognoscitivo y resolutivo.

Ya habiendo revisado los problemas ordenados de un sistema de relaciones sociales Parsons tipifica la orientación motivacional, pero primero nos encamina mencionando que las *variables de las estructuras sociales* son en conjunto de *las bases de diferencias internas* son dos aspectos para postular en inicio sobre las diferencias de los roles.

En segundo lugar la integración de los componentes refiriendo al status rol.

Es de menester conocer la diferencia de los roles y conocer la naturaleza del rol como una unidad, donde las diferencias en cuanto a pautas culturales son institucionalizadas en los roles. Para ello el autor describe que las estructura de los roles son ecuánime a las relaciones sociales y que en ellas se establecen tres modos de orientación motivacional: cognitivo, catético, evaluativo. Las cuales tendrán unas diferencias relacionales en sus bases pero a la vez tendrían interacciones entre ellas.

“Tenemos aquellas pautas culturales que funcionan primariamente como formas simbólicas para la organización de la orientación cognitiva de del actor, las que desempeñan una función similar en la relación con el aspecto catético de esta orientación y , que finalmente , las que median o estructuran sus orientaciones evaluativas”, pag 55

Estos modos de motivación se encuentran en todos los objetos y vienen de la primicia relativa que va desde un sentido estructural a un aspecto cultural, en este punto lo auto desarrolla la interacción en los tres modos como primicia, el primero da cuenta de un interés cognitivo donde la catexis y la evaluación estarían en una relación de gratificación con la cognitiva, en un segundo tipo, el interés catético los cuales estarían en relación de ajustamiento con lo cognitivo y lo evaluativo, para llegar al tercer tipo, el interés evaluativo que seria la relación entre lo cognitivo y lo catético en un sentido emocional, esta combinación daría pie a las pautas culturales.

Las pautas culturales Parsons las describe en tres tipos de sistemas, las ideas o creencias, las pautas ajustadoras o símbolos expresivos y las integradoras o criterios de orientación de valor.

Es importante mencionar que toda esta organización es importante para ser puesta en una dimensión temporal ya que esta generaría una mayor diferenciación respecto de la organización de la acción entendiendo que la acción como una asociación de una meta donde se obtiene la gratificación de que esta sea alcanzada.

Dado esto, los valores instrumentales que derivan en valores expresivos denotan el orden de los sistemas de primacia los que se suceden en tanto relaciones en forma recíproca, donde además existen la primacia evaluativa que desprende una moral en la ordenación de la acción y conjunto con ella los valores culturales que tienen relación directa con los valores morales.

Finalmente estas consideraciones morales son las que dan importancia a los roles de los actores sociales porque habídamente son los que suceden los límites de la acción social.

2.4 La extensión o fortalecimiento de la comunidad societal

La economía cumple un rol importante en la adaptación de la sociedad en relación al trabajo, por otro lado la política cumple una función donde se persiguen logros a través de una persecución de objetivos sociales en paralelo con los actores sociales apuntando a un fin, en esta perspectiva esta la integración correspondiente a la comunidad societal.

Es preciso mencionar que el fortalecimiento de la comunidad societal comprende a una sociedad contemporánea trisistémica, vale decir que esta dentro de el esquema donde estaría enmarcado el movimiento de una comunidad societal, ahora bien, sobre la relación de una comunidad científica tendría que ver con una comunidad societal que es fundamental para una formación y mantención de procesos de solidaridad, solidaridad e integración en un marco de institucionalidad.

Respecto de la institucionalidad y en un contexto económico tiene interacción con los tres principales sistemas ya sea la personalidad, la cultura y la sociedad, dado esto en los mecanismo de normatividad que aseguraría un orden social.

Es de este modo que una articulación trisistémica ofrecé una serie de extensiones de la comunidad societal, estas tienen que ver con las extensiones por parte de las representación que puede tener la institucionalidad, también el ejercicio cultural y el libre intercambio de una sociedad multi-factorial.

Esto no sería lo que sucede con un estado de bienestar en la cual el estado como súper maquina controladora no permite la expresión ni una sinergia de la sociedad respecto de los procesos que impiden y no permiten la articulación social y respecto de lo personal y lo cultural no permite además la pluralidad de los hombres.

Además de como se resolverían los problemas de solidaridad y que los distintos organismos mantengan siempre su identidad, es decir, operen de una forma automática y cumplan con el fin o meta específica mediante los procesos y sistemas de acción, así con esto manteniendo también de las pautas, la integración y los logros por los objetivos de adaptación que es como la institucionalidad, la cultura, la comunidad societal, la función política y la función económica se suceden.

2.5 Noción de normatividad, relación entre los procesos de modernización social y su compatibilidad con las orientaciones normativas.

Para Parsons la modernización tendría que ver con el cambio de estructura de la sociedad, aquella que permite que los sistemas se adapten, en este proceso se tendrán arraigados las relaciones que también se llevan con los sistemas sociales, estas relaciones podrían estar puestas en un proceso natural, el cual produce las diferencias en el marco de la economía lo político y lo social, es por esto que los individuos tendrían un ascenso en estatus social y cultural en su emocional interno para su progreso material

Pero es preciso que la estabilización de estos sistemas sea equilibrado, porque si los actores se sumen en su intereses particulares terminarán acatando las represiones y el cumplimiento de las normas establecidas por su desequilibrio institucional, ya sea el caso de su personalidad o motivos culturales u emocionales no tendrían cabida dentro de la represión normativa.

Aquí en este punto la libertad juega un rol clave, y tiene relación con las normas que el mismo individuo se ha impuesto en tanto esto radicaría en un sistema de personalidad para respetar un orden interno.

Entonces Parsons establece el sistema social como un sistema de personalidad en un orden material institucional del individuo el cual tendrá su sosten en los sistemas y esencialmente en patrones culturales.

Es por esto que las condiciones determinarían el medio para la orientación de la acción, estos patrones culturales estarían en perspectiva con las orientaciones normativas las cuales deben seguir toda acción que se ejerza, en este sentido son posibles las acciones para el sistema.

Ahora bien, llevándolo a la industria, la existencia de una globalización y la homegenización de como se lleva a cabo la normativo, no supone de un sistema cultural individual, si no mas bien un modelo generalizador, ahora bien, durante este procesos de desarrollo aparecerán nuevas formas y sistemas muy lejos de lo que hoy estaría impuesto, es cierto que aparecerán nuevas instituciones dado la velocidad de desarrollo y que podrían emanar nuevas formas mas intangibles las cuales tendrían transformaciones que se llevarían a nuevas normas institucionales sobre los comportamientos institucionales, también como políticas modernizadoras que atiendan y privilegien la alfabetización y apoyen las necesidades para realizar un cambios en el colectivo.